



УПОВНОВАЖЕНИЙ

Верховної Ради України з прав людини

вул. Інститутська, 21/8, м. Київ, 01008 E-mail: hotline@ombudsman.gov.ua тел. (044) 298-70-33

Голові Державної служби
геології та надр України

ПО Д А Н Н Я

Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини
(згідно з частиною третьою статті 15 Закону України «Про
Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини»)

Згідно зі статтею 101 Конституції України та Законом України від 23.12.1997 № 776/97-ВР «Про Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини» Уповноважений Верховної Ради України з прав людини (далі – Уповноважений) здійснює парламентський контроль за додержанням конституційних прав і свобод людини і громадянина.

В мене, як Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини (далі – Уповноважений) перебуває на контролі звернення

, за яким відкрито провадження Уповноваженого щодо невиконання рішення Окружного адміністративного суду міста Києва від 24.02.2020 у справі № за позовом до Державної служби геології та надр України (далі – Держгеонадра), про визнання протиправним та скасування наказу про звільнення, поновлення на посаді та стягнення коштів за час вимушеного прогулу, яке підлягає негайному виконанню відповідно до частини 8 статті 235 Кодексу законів про працю України.

Наказом Держгеонадра від 04.09.2019 № звільнено з посади начальника Юридичного управління 04.09.2019 у зв'язку з нез'явленням державного службовця на службу протягом більше як 150 календарних днів протягом року, внаслідок тимчасової непрацездатності (частина 2 статті 87 Закону України «Про державну службу» від 10.12.2015 № 889-VIII).

Вважаючи протиправним вказане вище звільнення із займаної посади . звернулась з позовом до суду.



24.02.2020 рішенням Окружного адміністративного суду міста Києва у справі № _____ було задоволено позов _____, а саме суд ухвалив:

1. Позов _____ (місце проживання: _____, _____, РНОКПП _____) до Держгеонадр (місцезнаходження: _____, м. Київ, вул. _____, _____; код ЄДРПОУ _____) про визнання протиправним та скасування наказу, поновлення на посаді, стягнення коштів задовольнити повністю.

2. Визнати протиправним та скасувати наказ Держгеонадр від 04.09.2019 № _____ «Про звільнення _____».

3. Поновити _____ на посаді начальника юридичного управління Державної служби геології та надр України з 05.09.2019.

4. Стягнути з Держгеонадр на користь _____ суму середнього заробітку за час вимушеного прогулу у розмірі 61663,42 грн. (шістдесят одна тисяча шістсот шістдесят три гривні сорок дві копійки).

5. Допустити негайне виконання рішення суду в частині поновлення на посаді начальника Юридичного управління Держгеонадр з 05.09.2019.

6. Допустити негайне виконання рішення суду в частині стягнення з Держгеонадр на користь _____ суми середнього заробітку за один місяць в сумі 11400,00 грн. (одинадцять тисяч чотириста гривень нуль копійок).

16.06.2020 постановою Шостого апеляційного адміністративного суду апеляційну скаргу відповідача на рішення Окружного адміністративного суду міста Києва від 24.02.2020 було залишено без задоволення.

23.07.2020 ухвалою Верховного суду у складі Касаційного адміністративного суду відмовлено відповідачу у відкритті касаційного провадження на рішення по суті спору.

15.10.2020 Постановою Шостого апеляційного адміністративного суду було частково задоволено заяву позивача про визнання протиправними рішень, дій та бездіяльності та порушення прав позивача, а саме суд апеляційної інстанції у мотивувальній частині зазначив: «Враховуючи вищевикладене, колегія суддів зазначає, що _____ слід поновити на посаді начальника Юридичного управління Держгеонадр.

В той же час, суд зауважує, що у разі скорочення посади, на якій працював незаконно звільнений працівник, для виконання рішення суду роботодавець повинен поновити працівника на рівнозначній посаді або внести відповідні зміни до штатного розпису.

Також згідно з цією постановою суду рішення суду про поновлення на посаді підлягає негайному виконанню, проте станом на даний час воно належним чином не виконано.

Колегія суддів звертає увагу на те, що з наданих пояснень апелянта, відповідача та матеріалів справи встановлено те, що Держгеонадрами видано



наказ від 17.03.2020 № «Про поновлення на посаді начальника Юридичного управління Держгеонадр з 05.09.2019».

Проте зазначає, що рішення Окружного адміністративного суду м. Києва від 24.02.2020 у справі № фактично не виконано, оскільки не надано місце на роботі та не внесено зміни в штатний розпис посади позивача відповідно до якої її поновлено.

07.12.2020 ухвалою Верховного суду у складі Касаційного адміністративного суду відповідачу було відмовлено у відкритті касаційного провадження.

Постановою державного виконавця Відділу примусового виконання рішень Департаменту державної виконавчої служби Міністерства юстиції України від 02.07.2020 відкрито виконавче провадження ВП № на підставі виконавчого листа Окружного адміністративного суду м. Києва від 28.02.2020 №

Відповідно до вимоги державного виконавця від 31.07.2020 № проаналізовано наказ Держгеонадр від 17.03.2020 № , яким поновлено на неіснуючій посаді начальника Юридичного управління та не визнано його виконанням рішення суду.

Так, відповідно до вказаної вимоги:

«15.07.2020 до відділу надійшла заява Держгеонадр, за підписом Голови про закінчення виконавчого провадження, якою повідомляється про виконання рішення суду. До заяви додано копію наказу Держгеонадр від 17.03.2020 № , яким скасовано наказ Держгеонадр від 04.09.2019 № «Про звільнення » та поновлено на посаді начальника Юридичного управління Держгеонадр з 05.09.2019.

Докази внесення відповідного запису до трудової книжки стягувача боржником не надані.

Стягувачем повідомлено відділ про те, що вона фактично не поновлено на посаді, оскільки наказом Держгеонадр від 04.10.2017 № «Про введення в дію структури та штатного розпису Держгеонадр», де існувала посада начальника Юридичного управління, визнано таким, що втратив чинність, відповідно до наказу Держгеонадр від 26.12.2018 № «Про введення в дію структури та штатного розпису Державної служби геології та надр України», що підтверджується копіями зазначених наказів.

Також, стягувачем надано до відділу копію наказу Держгеонадр від 07.02.2020 «Про введення в дію штатного розпису Держгеонадр», яким введено в дію з 01.01.2020 Штатний розпис Держгеонадр на 2020 рік, погоджений міністерством фінансів України від 04.02.2020. Згідно витягу зі штатного розпису на 2020 рік посада начальника Юридичного управління в структурі відсутня.

З наведеного вбачається, що боржником видано наказ про поновлення стягувача на неіснуючій посаді, а отже, фактичного виконання рішення суду не відбулось.



Разом з тим, у разі скорочення посади, на якій працював незаконно звільнений працівник, для виконання рішення суду роботодавець повинен поновити працівника на рівнозначній посаді або внести відповідні зміни до штатного розпису – ввести скорочену посаду.

Відповідно до вимоги Відділу примусового виконання рішень Департаменту ДВС Міністерства юстиції України від 13.10.2020 № _____:

«Наказ Держгеонадр від 17.03.2020 № _____ про поновлення на посаді начальника Юридичного управління Держгеонадр, яким поновлено на посаді, яка не передбачена внутрішніми організаційно-управлінськими документами роботодавця, зокрема штатним розписом, не забезпечує відновлення порушених прав особи та не відповідає законодавчо встановленим гарантіям».

Державним виконавцем накладено штрафи постановами від 17.11.2020 ВП № _____ та від 21.12.2020 ВП № _____, яким підтверджено порядок і спосіб виконання рішення суду: «для виконання рішення суду роботодавець повинен поновити працівника на рівнозначній посаді або внести відповідні зміни до штатного розпису».

Зазначені постанови про накладення штрафів констатували факт невиконання рішення суду з боку боржника без поважних причин.

Також державним виконавцем направлено повідомлення до слідчого управління Головного управління НПУ у м. Києві від 06.01.2021 № _____

Постановою від 27.10.2022 ВП № _____ закінчено виконавче провадження за фактом умисного невиконання рішення суду з боку боржника без поважних причин (пункт 11 частини першої статті 39 Закону України «Про виконавче провадження»).

Рішенням Окружного адміністративного суду м. Києва від 10.09.2021 у справі № _____ було скасовано незаконно постанову державного виконавця від 30.04.2021 ВП № _____, якою вона вимагала від стягувача ознайомитись із наказом Держгеонадр від 17.03.2020 № _____ про поновлення на неіснуючій посаді начальника Юридичного управління.

Відповідно до цього рішення: «запис про таку посаду в трудовій книжці, без реального відновлення порушених прав позивача не призвів би до фактичного, реального і належного виконання судового рішення».

11.10.2021 постановою Шостого апеляційного адміністративного суду по справі № _____ залишено без задоволення апеляційну скаргу Держгеонадр та у своїй постанові суд зазначив: «У судовій практиці вироблений підхід, згідно з яким у разі скорочення посади, на якій працював незаконно звільнений працівник, роботодавець повинен внести відповідні зміни до чинного штатного розпису - ввести скорочену посаду або поновити працівника на рівнозначній посаді».

Виходячи з вищенаведеного, роботодавець повинен поновити працівника на попередній роботі незалежно від наявності у штатному розписі цієї посади, зокрема, у разі відсутності цієї посади - внести відповідні зміни до штатного розпису або поновити на рівнозначній посаді. У подальшому Верховний суд у складі Касаційного адміністративного суду відмовив Держгеонадрам у відкритті касаційного провадження.

13.09.2022 постановою Шостого апеляційного адміністративного суду апеляційну скаргу було задоволено і у своєму рішенні суд зазначив: «17.03.2020 Держгеонадрами було підписано наказ від 17.03.2020 № про поновлення на посаді начальника Юридичного управління Держгеонадр з 05.09.2019».

Колегія суддів звертає увагу, що під час розгляду справи № (постанова Шостого апеляційного адміністративного суду від 15.10.2020) було проаналізовано наказ Держгеонадр від 17.03.2020 № та встановлено, що рішення Окружного адміністративного суду м. Києва від 24.02.2020 у справі № фактично не виконано, оскільки, не надано місце на роботі та не внесено зміни в штатний розпис посади позивача.

Крім того, визнано протиправною бездіяльність Держгеонадр щодо невиконання рішення Окружного адміністративного суду міста Києва від 24.02.2020 у справі № в частині поновлення на посаді.

Також зазначено, що рішення суду про поновлення на посаді підлягає негайному виконанню, проте станом на даний час воно належним чином відповідачем не виконано.

Водночас, на момент виконання рішення суду, чинним був штатний розпис, яким була передбачена посада начальника Юридичного управління, затверджений наказом Держгеонадр від 04.10.2017 № «Про введення в дію структури та штатного розпису Держгеонадр», а посада на якій прийнято наказ поновити стягувача відсутня була в штатному розписі.

Тобто, на момент поновлення чинним був штатний розпис Держгеонадр, затверджений наказом Держгеонадр від 07.02.2020 №, з аналізу якого вбачається, що така посада, як начальник Юридичного управління у ньому відсутня, водночас, вказаним штатним розписом від 07.02.2020 була передбачена рівнозначна за функціональними обов'язками та кваліфікацією посада, а саме - директора Департаменту правового забезпечення.

Таким чином, Держгеонадра видано наказ про поновлення стягувача на неіснуючій посаді, а отже, фактичного виконання рішення суду не відбулось.

27.10.2022, 08.12.2022 та 03.01.2023 ухвалами Верховного суду у складі Касаційного адміністративного суду по справі № було відмовлено Держгеонадрам у відкритті касаційного провадження.



Отже як можливо побачити, що наказ про поновлення яким постійно оперує Держегонадра є таким, що не свідчить про виконання рішення суду. Судами вищих інстанцій неодноразово досліджувалося питання виконання рішення про поновлення , у тому числі суди досліджували не тільки наказ про поновлення, але і порядок виконання судового рішення.

Разом з тим відповідно до висновків науково-правової експертизи від 20.08.2020 № , проведеної Радою Науково-правових експертиз при Інституті держави та права ім. В.М. Корецького НАН України: «видання роботодавцем наказу про поновлення працівника на скороченій посаді, яка на час видання такого наказу не передбачена штатним розписом установи, не може вважатися належним виконанням рішення суду про поновлення працівника.

Реагуючи на звернення 28.02.2023 було - відкрито провадження Уповноваженого та неодноразово направлялися листи Секретаріату Уповноваженого, а також мною особисто було направлено Голові Держегонадр та Міністру захисту довкілля та природних ресурсів України листи від 17.05.2023 № та від 17.05.2023 №

в яких, зокрема, зверталась увага на необхідності виконання рішення Окружного адміністративного суду міста Києва від 24.02.2020 у справі № в добровільному порядку та вжиття заходів щодо негайного та належного виконання рішення суду.

Однак у своїх листах Голова Держегонадр посилається на сумнівний, з точки зору юридичної дійсності, наказ Держгеонадр від 17.03.2020 № , яким поновлено на неіснуючій посаді начальника Юридичного управління, що не передбачена чинним штатним розписом Держгеонадр, а також аргументує, про неявку до Держгеонадр, що унеможлиблює виконання рішення суду в частині поновлення на посаді в повному обсязі.

Принагідно зауважую, що наказ Держгеонадр від 17.03.2020 № про поновлення на посаді начальника Юридичного управління Держегонадр, яким поновлено на посаді, що не передбачена внутрішніми організаційно-управлінськими документами роботодавця, зокрема штатним розписом, не забезпечує відновлення порушених прав особи та не відповідає законодавчо встановленим гарантіям.

При цьому, відсутність посади у чинному штатному розписі не може бути підставою для невиконання рішення суду, адже роботодавець зобов'язаний скасувати незаконний наказ про звільнення і відновити становище працівника, яке існувало до порушення права, а саме забезпечити працівнику ті ж самі умови праці, які він мав до незаконного звільнення.

Отже, поновлення є можливим виключно шляхом введення до чинного штатного розпису скороченої посади або поновлення згідно з чинним штатним розписом на рівнозначній посаді.



Штатний розпис, яким була передбачена посада начальника Юридичного управління, затверджений наказом Держгеонадр від 04.10.2017 № «Про введення в дію структури та штатного розпису Держгеонадр», визнано таким, що втратив чинність згідно з наказом Держгеонадр від 26.12.2018 № «Про введення дію структури та штатного розпису Держгеонадр», тобто посада, на яку нібито поновлено відсутня в штатному розписі.

Зазначене підтверджується: рішенням Окружного адміністративного суду м. Києва від 10.09.2021 у справі № , постановою Шостого апеляційного адміністративного суду від 11.10.2021 у справі № , залишені в силі ухвалою Касаційного адміністративного суду Верховного Суду України від 26.11.2021 у справі № та від 09.02.2021 у справі №

А також постановою Шостого апеляційного адміністративного суду від 13.09.2022 у справі № , що лишена в силі ухвалами Касаційного адміністративного суду Верховного Суду України від 27.10.2022 від 08.12.2022 та від 03.01.2022 у справі №

Відповідно до зазначених вище судових рішень, а також згідно висновків науково-правової експертизи від 20.08.2020 № , проведеної Радою Науково-правових експертиз при Інституті держави та права ім. В.М. Корецького НАН України встановлено, що на момент поновлення чинним був штатний розпис Держгеонадр, затверджений наказом Держгеонадр від 07.02.2020 , за аналізу якого вбачається, що така посада, як начальник Юридичного управління у ньому відсутня, водночас, вказаним штатним розписом від 07.02.2020 була передбачена рівнозначна за функціональними обов'язками та кваліфікацією посада, а саме - директора Юридичного департаменту.

Таким чином, відповідно до змісту рішення Окружного адміністративного суду м. Києва від 10.09.2021 у справі № належним способом виконання вказаного судового рішення, було б поновлення на рівнозначній посаді – директора Юридичного департаменту, що не було вчинено Держгеонадрами.

Після цього структура та штатний розпис Держгеонадр змінювались декілька разів, посада начальника Юридичного управління не була введена жодного разу.

На даний час чинна структура Держгеонадр від 21.05.2021 та штатний розпис Держгеонадр від 26.05.2021, в яких рівнозначна посада має назву директор Департаменту правового забезпечення.

Зауважую, що з метою нібито виконання рішення Окружного адміністративного суду міста Києва від 24.02.2020 у справі № Головою Держгеонадр було подано на затвердження до Міністерства захисту довкілля та природних ресурсів структуру (штатний розпис) Держгеонадра, яка не відповідає чинному законодавству України.

Однак, листом Міністерства захисту довкілля та природних ресурсів від



13.02.2023 № _____ було відмовлено в погодженні структури Держгеонадр, у зв'язку з тим, що запропонована зміна структури Держгеонадр, а саме: утворення Юридичного управління зі штатною чисельністю 1 посада, не відповідає вимогам абзацу третього пункту I Постанови Кабінету Міністрів України від 12.03.2005 № 179 «Про упорядкування структури апарату центральних органів виконавчої влади, їх територіальних підрозділів та місцевих державних адміністрацій», відповідно до якого управління - це структурний підрозділ одногалузевого або однофункціонального прямування до складу якого входять не менш як два відділи.

Таким чином, запропоновані вище зміни в структурі Держгеонадр з явними помилками та суперечностями чинному законодавству України додатково дають підстави вважати про навмисне невиконання рішення Окружного адміністративного суду м. Києва від 10.09.2021 у справі № _____ зі сторони Держгеонадр.

Продовжуючи вищевикладену тезу, слід особливо акцентувати, що у складі центрального органу виконавчої влади може бути тільки одна юридична служба.

Вказане підтверджується абзацом другим частини другої Загального положення про юридичну службу міністерства, іншого органу виконавчої влади, державного підприємства, установи та організації, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 26.11.2008 № 1040 (далі – Загальне положення), відповідно до якого юридична служба підприємства утворюється як самостійний структурний підрозділ, вид якого залежить від обсягу, характеру та складності правової роботи.

Відповідно до пункту 5 Загального положення юридична служба підпорядковується безпосередньо керівникові державної служби в державному органі (якщо інше не передбачено законом), керівникові підприємства.

Згідно з пунктом 12 Загального положення покладення на юридичну службу (крім юридичних служб місцевих держадміністрацій) обов'язків, що не належать або виходять за межі її компетенції, не допускається.

Крім того те, що посада директора Департаменту - керівника юридичної служби (незалежно від назви - директор Юридичного департаменту, директор Департаменту правового забезпечення) є рівнозначною скороченій посаді – начальника Юридичного управління, встановлено численними судовими рішеннями у справі № _____, документами державного виконавця у виконавчому провадженні ВП № _____ від 07.02.2022, які це продублювали та висновком науково-правової експертизи, проведеної Радою науково-правових експертиз при Інституті держави та права ім. В.М. Корецького НАН України від 20.08.2020 М» _____, якими визначено, зокрема, що відсутність посади у чинному штатному розписі не може бути підставою для невиконання рішення суду, адже роботодавець зобов'язаний скасувати незаконний наказ про звільнення і відновити становище працівника,



яке існувало до порушення прав, а саме забезпечити працівнику ті ж самі умови праці, які він мав до незаконного звільнення.

Щодо позиції Держгеонадр, відповідно до якої [] має прибути до служби і ознайомитись з наказом про її поновлення, де повинен бути внесений запис у її трудову книгу, і лише після цього, у зв'язку з відсутністю посади начальника юридичного управління у діючому штатному розписі, повинно розглядатись наступне питання – зі з'ясуванням думки самої працівниці [], які дії вчинити надалі: або внести таку посаду у діючий штатний розпис шляхом внесення до нього змін, або поновити [] на іншій рівнозначній посаді, то вказана позиція Держгеонадр суперечить як вищевказаним судовим рішенням у справі № [] так і положенням чинного законодавства України.

З урахуванням обставин справи № [] та враховуючи той факт, що скорочена посада, на якій перебувала [] – начальника Юридичного управління є рівнозначною посаді директора Департаменту правового забезпечення, а існування двох юридичних служб (структурних підрозділів, з функціями юридичної служби) є неможливим відповідно до абзацу другої частини другої згаданого вище Загального положення, належним виконанням рішення Окружного адміністративного суду м. Києва від 10.09.2021 у справі № [] є наступне:

- поновлення [] на рівнозначній посаді – директора Департаменту правового забезпечення Держгеонадр.

Вказаний спосіб поновлення на посаді повністю відповідає положенню пункту шостого частини першої статті сорок Кодексу законів про працю України, відповідно до якого, трудовий договір, укладений на невизначений строк, а також строковий трудовий договір до закінчення строку його чинності можуть бути розірвані роботодавцем лише у випадках, зокрема поновлення на роботі працівника, який раніше виконував цю роботу.

Отже, з урахуванням вищевикладеного зауважую, що всупереч позиції Держгеонадра [] не повинна ознайомлюватись із наказом від 17.03.2020 № [] про поновлення її на неіснуючій посаді, що чітко встановлено рішенням Окружного адміністративного суду м. Києва від 10.09.2021 у справі № []

Зауважую, що відповідно до висновку науково-правової експертизи Ради науково-правових експертиз при Інституті держави та права ім. В.М. Корецького від 20.08.2020 № [] : «У цьому контексті варто процитувати також постанову Київського апеляційного суду від 12.03.2019 року № [] : «... Колегія суддів також не приймає до уваги доводи відповідача, що у Фонду відсутні вакантні посади заступника директора виконавчої дирекції Фонду, оскільки на виконання рішення суду про поновлення працівника на роботі роботодавцю необхідно привести штатний розпис у відповідність до рішення суду; тобто видати наказ про внесення змін до штатного розпису: видати наказ про поновлення



час рішення суду про поновлення досі належним чином не виконано.

Зауважую, що під час розгляду звернення мною було встановлено, що при здійсненні виконавчого провадження № (відкрито на підставі рішення Окружного адміністративного суду міста Києва від 24.02.2020) було поновлено на посаді начальника Юридичного управління Держгеонадр з 05.09.2019.

В чергове наголошую, що в рішенні Окружного адміністративного суду міста Києва від 10.09.2021 у справі № суд звернув увагу на те, що у Постанові від 24.01.2019 у справі № Верховний Суд роз'яснив, що «негайне виконання судового рішення полягає в тому, що воно набуває властивостей здійснення і підлягає виконанню не з часу набрання ним законної сили, що передбачено для переважної більшості судових рішень, а негайно з часу його оголошення в судовому засіданні, чим забезпечується швидкий і реальний захист життєвоважливих прав та інтересів громадян і держави».

Верховний Суд також дійшов висновку про те, що «законодавець передбачає обов'язок роботодавця добровільно і негайно виконати рішення суду про поновлення працівника на роботі і цей обов'язок полягає у тому, що у роботодавця обов'язок видати наказ про поновлення працівника на роботі виникає відразу після оголошення рішення суду, незалежно від того, чи буде дане рішення суду оскаржуватися».

Захист порушеного права у сфері трудових відносин забезпечується поновленням становища, яке існувало до порушення цього права (наприклад, поновлення на роботі) (пункт 5 листа Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ «Про практику застосування судами при розгляді справ окремих норм трудового права» від 27.09.2012 №

Виходячи з наведеного вище, роботодавець повинен поновити працівника на попередній роботі незалежно від наявності у штатному розписі цієї посади, зокрема, у разі відсутності цієї посади - внести відповідні зміни до штатного розпису або поновити на рівнозначній посаді.

Відсутність посади не може бути підставою для невиконання рішення суду, адже роботодавець повинен скасувати наказ про звільнення і відновити становище працівника, яке існувало до порушення права: забезпечити працівнику ті ж самі умови праці, які він мав до незаконного звільнення.

Суд зауважує, що виконання рішення вважається закінченим із моменту фактичного допуску працівника, поновленого на роботі рішенням суду, до виконання попередніх обов'язків на підставі відповідного акта органу, який раніше прийняв незаконне рішення про звільнення працівника.

Тобто, рішення про поновлення на роботі незаконно звільненого або переведеного працівника вважається виконаним, коли власником



або уповноваженим ним органом видано наказ чи розпорядження про допуск до роботи і фактично допущено до роботи такого працівника.

У постанові Шостого апеляційного адміністративного суду від права 15.10.2020 у справі № , зокрема, колегія суддів повторно звертає увагу на положення статті 235 Кодекс законів про працю України та положення пункту 18 постанови Пленуму Верховного Суду України від 06.11.1992 «Про практику розгляду судами трудових спорів», звільнений без законних підстав або з порушенням встановленого порядку працівник не поновлюється на попередній роботі лише у випадку, коли поновити його на роботі неможливо внаслідок ліквідації підприємства, установи, організації.

Враховуючи вищевикладене, колегія суддів зазначає, що слід поновити на посаді начальника Юридичного управління Держгеонадр.

В той же час, зауважує, що у разі скорочення посади, на якій працював незаконно звільнений працівник, для виконання рішення суду роботодавець повинен поновити працівника на рівнозначній посаді або внести відповідні зміни до штатного розпису.

Аналогічна правова позиція викладена в ухвалі Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 05.06.2016 у справі №

Звертаю Вашу увагу, що з урахуванням вищенаведених правових аргументів (зокрема на сторінці 7 вказаного подання), належним способом виконання рішення Окружного адміністративного суду м. Києва від 10.09.2021 у справі № є поновлення на рівнозначній посаді – директора Департаменту правового забезпечення Держгеонадр.

Окремо звертаю Вашу увагу, що на адресу Держгеонадр та надсилались листи Секретаріату Уповноваженого та Уповноваженого від 28.02.2023 № від 20.04.2023 № та від 17.05.2023 № (копії листів додаються) щодо необхідності виконання рішення Окружного адміністративного суду міста Києва від 24.02.2020 у справі № в добровільному порядку та проханням вжити заходів щодо негайного та належного виконання рішення суду.

Проте зазначене рішення суду так і не виконано, а не поновлена на посаді директора Департаменту правового забезпечення Держгеонадр.

Також, зауважую, що станом на даний момент зазначеними вище рішеннями судів, зокрема, постановою Шостого апеляційного адміністративного суду від 15.10.2022 у справі № , рішенням Окружного адміністративного суду міста Києва від 10.09.2021 у справі № , постановою Шостого апеляційного адміністративного суду від 11.10.2022 у справі № , постановою Шостого апеляційного адміністративного суду від 13.09.2022 у справі № , а також відповідно до Вимог державного виконавця від 31.07.2020 №



та від 13.10.2022 № _____, та висновку науково-правової експертизи від 20.08.2020 № _____, проведеної Радою Науково-правових експертиз при Інституті держави та права ім. В.М. Корецького НАН України, було фактично встановлено спосіб виконання рішення суду шляхом поновлення _____ на рівнозначній посаді або шляхом внесення відповідних змін до штатного розпису поновлення на посаді.

Наразі посада начальника Юридичного управління Державної служби геології та надр України не внесена до чинного штатного розпису, та на рівнозначній посаді керівника юридичної служби (Директора Департаменту правового забезпечення) _____ не поновлено.

Відповідно до абзацу 12 сторінки 5 постанови Шостого апеляційного адміністративного суду від 13.09.2022 у справі № _____ встановлено, що на момент поновлення _____ чинним був штатний розпис Держгеонадр, затверджений наказом Держгеонадр від 07.02.2020 № _____, з аналізу якого вбачається, що така посада, як начальник Юридичного управління у ньому відсутня, водночас, вказаним штатним розписом від 07.02.2020 була передбачена рівнозначна за функціональними обов'язками та кваліфікацією посада, а саме – директора Юридичного департаменту.

З урахуванням викладеного вище на підставі постанови Шостого апеляційного адміністративного суду від 13.09.2022 у справі № _____ мною зроблено висновок, що у Голови Держгеонадр _____ в контексті вищезазначеного лишився єдиний варіант виконання рішення суду – поновлення _____ на рівнозначній посаді директора Департаменту правового забезпечення згідно чинного штатного розпису.

Відповідно до статті 19 Конституції України, органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, у межах повноважень та в спосіб, що передбачені Конституцією та законами України. Безпосередньо моя діяльність як Уповноваженого врегульована Законом України «Про Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини» (далі – Закон).

Згідно з положенням статті 1 вищевказаного Закону, парламентський контроль за додержанням конституційних прав і свобод людини і громадянина та захист прав кожного на території України і в межах її юрисдикції на постійній основі здійснює Уповноважений, який у своїй діяльності керується Конституцією України, законами України, чинними міжнародними договорами, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України.

Відповідно до статті 3 вищевказаного Закону, метою парламентського контролю, який здійснює Уповноважений, є захист прав і свобод людини і громадянина, проголошених Конституцією України, законами України та міжнародними договорами України та, зокрема запобігання порушенням прав і свобод людини і громадянина або сприяння їх поновленню.

Згідно з положенням статті 15 Закону, актами реагування Уповноваженого щодо порушень положень Конституції України, законів



України, міжнародних договорів України стосовно прав і свобод людини і громадянина є конституційне подання Уповноваженого та подання Уповноваженого до органів державної влади, органів місцевого самоврядування, об'єднань громадян, підприємств, установ, організацій незалежно від форми власності та їх посадових і службових осіб.

Подання Уповноваженого - акт, який вноситься Уповноваженим до органів державної влади, органів місцевого самоврядування, об'єднань громадян, підприємств, установ, організацій незалежно від форми власності, їх посадовим і службовим особам для вжиття відповідних заходів у місячний строк щодо усунення виявлених порушень прав і свобод людини і громадянина.

В свою чергу, відповідно до Положення про Держгеонадра, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 30.12.2015 № 1174 (далі – Положення) Держгеонадра у своїй діяльності керується Конституцією та законами України, указами Президента України та постановами Верховної Ради України, прийнятими відповідно до Конституції та законів України, актами Кабінету Міністрів України, іншими актами законодавств.

Відповідно до пункту 11 вищевказаного Положення, Голова Держгеонадр, зокрема:

- призначає на посаду та звільняє з посади за погодженням з Міністром захисту довкілля та природних ресурсів керівників і заступників керівників самостійних структурних підрозділів апарату Держгеонадр;

- призначає на посаду та звільняє з посади у порядку, передбаченому законодавством про державну службу, державних службовців апарату Держгеонадр, укладає та розриває з ними контракти про проходження державної служби у порядку, передбаченому Кабінетом Міністрів України;

- приймає на роботу та звільняє з роботи у порядку, передбаченому законодавством про працю, працівників апарату Держгеонадр;

- підписує накази Держгеонадр.

Таким чином, відповідальною особою за поновлення на посаді, з урахуванням наведеної вище аргументації – директора Департаменту правового забезпечення є діючий Голова Держгеонадр –

Виявлені мною порушення, зокрема в діях Голови Держгеонадр безпосередньо впливають на додержання прав і свобод людини і громадянина, закріплених у Конституції України та в Законі України «Про державну службу», а також Кодексу законів про працю України.

Принадгідно зауважую, що відповідно до статті 22 Закону, закріплено обов'язок співпраці з Уповноваженим, зокрема суб'єктів, яким направлено подання Уповноваженого.

Разом з тим звертаю Вашу увагу, що відповідно до статті 188⁴⁰ Кодексу України про адміністративні правопорушення, невиконання законних вимог Уповноваженого тягне за собою накладення штрафу на посадових осіб,



громадян - суб'єктів підприємницької діяльності від ста до двохсот неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

На підставі викладеного, з метою усунення виявлених порушень прав і свобод людини і громадянина, обумовлених неправомірними діями Голови Держгеонадр і недопущення їх у подальшому, керуючись статтею 101 Конституції України, статтями 13, 15, 16, 22 Закону України від 23.12.1997 № 776/97-ВР «Про Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини»,

ВИМАГАЮ :

1. Розглянути зазначене подання Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини.
2. Вжити термінових заходів реагування спрямованих на відновлення порушеного конституційного права на працю та здійснити виконання рішення Окружного адміністративного суду міста Києва від 24.02.2020 у справі № _____ шляхом поновлення на посаді директора Департаменту правового забезпечення Держгеонадр.
3. Вжити термінових заходів реагування, спрямованих на здійснення всіх виплат середнього заробітку за період невиконання рішення суду в розмірі, передбаченому чинним законодавством.
4. Вжити термінових заходів реагування, спрямованих на зарахування відповідного трирічного стажу невиконання судового рішення у зв'язку з поновленням _____ на посаді керівника юридичної служби Держгеонадр згідно чинного штатного розпису.
5. **Про результати розгляду подання та вжиті заходи, прошу повідомити мене в місячний строк.**

Додаток на 10 арк. в 1 прим.

З повагою
Уповноважений Верховної
Ради України з прав людини

Дмитро ЛУБІНЕЦЬ

