



УПОВНОВАЖЕНИЙ
Верховної Ради України з прав людини

вул. Інститутська, 21/8, м. Київ, 01008 E-mail: hotline@ombudsman.gov.ua тел. (044) 298-70-33

_____. _____. 20__ № _____

На № _____ від 20__

Вища рада правосуддя

Подання
(дисциплінарна скарга)

Відповідно до Закону України «Про Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини» мною здійснюється перевірка за зверненням К.

щодо порушення вимог процесуального законодавства та Закону України «Про доступ до судових рішень», допущених суддею Печерського районного суду м. Києва Новаком Р.В.

Встановлено, що 25.08.2020 Печерський районний суд м. Києва у складі судді Новака Р.В. (головуючого) ухвалив рішення у справі № _____ за позовом К. _____ до публічного акціонерного товариства _____ про визнання дій неправомірними та зобов'язання вчинити дії.

Разом із тим на час звернення К. _____ до мене (23.02.2021) повний текст судового рішення у справі № _____ заявником отримано не було, в Єдиному державному реєстрі судових рішень не оприлюднено. Неодноразові звернення К. _____ до суду щодо видачі копії повного рішення суду залишено без реагування.

Як убачається з інформації, розміщеної на офіційному веб – порталі «Судова влада України» URL: <https://reyestr.court.gov.ua/> датою ухвалення судового рішення є 25.08.2020, надіслано судом до Єдиного державного реєстру судових рішень 25.08.2020, а оприлюднено 26.08.2020. При цьому оприлюднено лише вступну та резолютивну частини рішення.

Згідно з частиною першою статті 268 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України) рішення суду проголошується у судовому засіданні, яким завершується розгляд справи, публічно, крім випадків, встановлених цим Кодексом. Суд може проголосити лише вступну та резолютивну частини рішення суду.

У виняткових випадках залежно від складності справи складання



UB
Секретаріат Уповноваженого Верховної Ради України з прав
людини
№1554.2/К-3209.3/21/21/27.3 від 25.02.2021
КЕП: Денісова Л. Л. 25.02.2021 19:03
5FBV77F7B650371D04000000AF67000081E00000

повного рішення (постанови) суду може бути відкладено на строк не більш як десять днів, а якщо справа розглянута у порядку спрощеного провадження – не більш як п'ять днів з дня закінчення розгляду справи (частина шоста статті 259 Цивільного процесуального кодексу України).

Відповідно до статті 43 ЦПК України учасники справи мають право одержувати копії судових рішень.

Проте всупереч зазначеним вимогам та вимогам частини третьої статті 3 Закону України «Про доступ до судових рішень» (далі – Закон) повний текст рішення станом на дату звернення не надіслано судом до Єдиного державного реєстру судових рішень та відповідно не оприлюднено.

Частиною другою статті 2 Закону встановлено, що всі судові рішення є відкритими та підлягають оприлюдненню в електронній формі не пізніше наступного дня після їх виготовлення і підписання.

Статтею 212-3 Кодексу України про адміністративні правопорушення передбачено адміністративну відповідальність (далі – КУпАП) за ненадання доступу до судового рішення або матеріалів справи за заявою особи, а також інше порушення Закону України «Про доступ до судових рішень».

При цьому згідно з частиною другою статті 15 КУпАП інші, крім зазначених у частині першій цієї статті, особи, на яких поширюється дія дисциплінарних статутів або спеціальних положень про дисципліну, у випадках, прямо передбачених ними, несуть за вчинення адміністративних правопорушень дисциплінарну відповідальність, а в інших випадках – адміністративну відповідальність на загальних підставах.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження за безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Відповідно до статті 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Отже, обставини, викладені вище, свідчать про те, що суддя Печерського районного суду м. Києва . не виконав свого обов'язку щодо своєчасного надання копії зазначеного рішення суду учасникам судового процесу у справі № Новак Р.В. та для її внесення рішення до Єдиного державного реєстру судових рішень, внаслідок чого були допущені істотні порушення вимог Цивільного процесуального кодексу України та Закону України «Про доступ до судових рішень», які мають ознаки дисциплінарного правопорушення, що відповідно до статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» є підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Ураховуючи викладене, керуючись статтею 101 Конституції України, статтями 13, 17, 22 Закону України «Про Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини», статтями 43, 259, 268 Цивільного процесуального кодексу України, статтями 2, 3 Закону України «Про доступ до судових рішень», статтями 106, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», –

п р о ш у:

відкрити дисциплінарне провадження щодо судді Печерського районного суду м. Києва Новака Р.В. та притягнути його до дисциплінарної відповідальності.

Додатки:

- 1) копія звернення К. від 23.02.2021 на 2 арк. в 1 прим;
- 2) витяг з Єдиного державного реєстру судових рішень на 2 арк. в 1 прим.

Уповноважений

Л. Денісова